



Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>

Svar på Deres henvendelse

3 messages

NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse <nmkn@nmkn.dk>

Mon, Feb 6, 2012 at 11:34 AM

To: Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>

De har rettet henvendelse hertil i anledning af Folketingets Ombudsmands besvarelser af Deres klager over Naturklagenævnets afgørelser af 9. marts 2010 og 12. maj 2010 om ombygning af magasinbygning i Kerteminde Kommune.

De har spurgt, om det er korrekt, at der er tale om endelige afgørelser. Jeg kan - som det også fremgår af begge afgørelser - oplyse, at afgørelserne er endelige og ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Der verserer imidlertid fortsat en sag for Natur- og Miljøklagenævnet under [j.nr.](#) NMK-33-00201, som der endnu ikke er truffet afgørelse i.

De har i henvendelsen anført, at De ikke i sagsakterne kan finde en dispensation meddelt af kommunen fra lokalplanens § 7, stk. 2. Det bemærkes hertil, at Naturklagenævnets afgørelse af 9. marts 2010 gik ud på, at der ville kunne dispenseres fra en bestemmelse i den af sagen omhandlede lokalplan, og at nævnet derfor ikke i relation til denne sag har kendskab til, om en dispensation rent faktisk er meddelt.

De har med hensyn til Naturklagenævnets afgørelse af 12. maj 2010 spurgt, om et byggeprojekt er lokalplanpligtigt, når en lokalplan er tinglyst på ejendommen. Jeg kan oplyse, at Naturklagenævnet med afgørelsen vurderede, at der ikke var tale om et sådant "større" bygge- eller anlægsarbejde, der efter planlovens § 13 var lokalplanpligtigt.

Med venlig hilsen

Marianne Jensen

Specialkonsulent

NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Natur- og Miljøklagenævnet
Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
Direkte: 72 54 10 35
www.nmkn.dk

Officielle e-mails bedes sendt til nmkn@nmkn.dk

Fra: Bodil Vaupel [mailto:bodil.vaupel@gmail.com]**Sendt:** 30. januar 2012 14:17**Til:** NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse**Emne:** Sags # : NKN-33-03782 og Sags # : NKN-33-04065

Til: Miljø og Naturklagenævnet:

Dato: 30. januar 2012

Sags # : NKN-33-03782

Sags # : NKN-33-04065

1.

Min klage til NKN af d. 14. januar 2010, Langegade 2A, Det Gamle Magasin, Kerteminde.**Sags # : NKN-33-03782**

Ombudsmanden har i sin afgørelse af d. 20. december 2011, vedrørende Langegade 2A, Det Gamle Magasin,

gjort det bekendt at:

- Lokalplanens § 7, stk. 2 skal overholdes.
- ...at den om- og tilbygning som der er givet tilladelse til for så vidt angår udformningen af bebyggelsens ydre fremtræden er i strid med bestemmelsen i lokalplanens §7, stk.2.
- ...at § 7, stk. 2 ikke er et af lokalplanens principper som der ikke kan dispenseres fra.

Ombudsmanden udtaler sig ikke vedrørende om denne dispensation rent faktisk har fundet sted, men skriver i et brev til mig d. 25. januar 2012:

Det afgørende var at – i hvert fald – Naturklagenævnet havde lagt til grund at der var tale om en overtrædelse af lokalplanens § 7, stk. 2, der derfor krævede en dispensation i overensstemmelse med planlovens § 19, stk.1; på den baggrund var det ikke nødvendigt for min vurdering af sagen at tage stilling til en eventuel manglende dispensation fra Kerteminde Kommune. (Vedhæftet)

Denne dispensation kan jeg ikke finde i akterne. Ej heller kan jeg se den noteret i byggetilladelsen. Kender Naturklagenævnet noget til denne dispensation? Hvis dette er tilfældet, så vil jeg meget gerne høre nærmere fra Naturklagenævnet vedrørende denne.

D. 23. januar 2012 skriver Borgmester Sonja Rasmussen, Kerteminde i et brev til mig: (Vedhæftet)
Naturklagenævnet har den 9. marts og 12. maj 2010 truffet afgørelser, der giver kommunen medhold i sagsbehandlingen.

Er det korrekt at dette er Naturklagenævnets endelige afgørelse i sagen?

2.

**Min klage til NKN af d. 29. marts 2010, Langegade 2A, Det Gamle Magasin, Kerteminde.
Sags #: NKN-33-04065**

Er et byggeprojekt lokalplanpligtigt når en lokalplan er tinglyst på ejendommen?

Med venlig hilsen, Bodil Vaupel

ARKITEKTUR + AKUSTIK
Bodil Vaupel, MAA, AIA
Paludan Müllers Plads 1,
5300 Kerteminde, Denmark
[\(+45\) 6532-2221](tel:+4565322221) [\(+45\) 6166-2893](tel:+4561662893)
vaupel@alum.MIT.edu
www.arkitektur-akustik.dk
www.roterende-bakke.dk
CVR: 18 06 85 32

Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>

Tue, Feb 7, 2012 at 1:20 PM

To: NMKN - Natur- og Miljøklagenævnets hovedpostkasse <nmkn@nmkn.dk>

Tusind tak for NMKN skrivelse som svar på mine spørgsmål.

I skrivelsen hæfter jeg især ved følgende paragraf:

De har i henvendelsen anført, at De ikke i sagsakterne kan finde en dispensation meddelt af kommunen fra lokalplanens § 7, stk. 2. Det bemærkes hertil, at Naturklagenævnets afgørelse af 9. marts 2010 gik ud på, at der ville kunne dispenseres fra en bestemmelse i den af sagen omhandlede lokalplan, og at nævnet derfor ikke i relation til denne sag har kendskab til, om en dispensation rent faktisk er meddelt.

I en skrivelse fra NMKN (<http://db.tt/EegidLJ>) dateret d. 12. maj 2010 til mig står der sidst i paragraf 2:
Kommunalbestyrelsen kan betinge en dispensation fra bestemmelser i byplanvedtægter og lokalplaner om parkeringspladser på egen grund af, at der sker indbetaling til en parkeringsfond, som oprettes i medfør til byggeloven..... er der ikke herudover dispenseret fra lokalplanen.

Dette har jeg tidligere gjort NMKN opmærksom på.

Derfor forstår jeg ikke at NMKN påstår at den ikke har kendskab til, om en dispensation rent faktisk er meddelt. Dette vil jeg gerne udbede mig en nærmere forklaring på.

Med venlig hilsen, Bodil Vaupel

[Quoted text hidden]

--

[Quoted text hidden]

Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>

Tue, Feb 7, 2012 at 1:26 PM

To: Bodil Rohde <bodil.rohde@mail.dk>

Er sendt

[Quoted text hidden]
